



**Universidad
Zaragoza**

TRABAJO FIN DE GRADO

**Evolución de la satisfacción y felicidad en la Unión
Europea: Un análisis económico**

Autor

Raquel Carballar Morales

Director

José Ignacio Giménez Nadal

Facultad de Economía y Empresa

2015

AUTOR: Raquel Carballar Morales

DIRECTOR: José Ignacio Giménez Nadal

TÍTULO: Evolución de la satisfacción y felicidad en la Unión Europea: Un análisis económico

TITULACIÓN: Administración y Dirección de Empresas

RESUMEN

A lo largo de este trabajo se va a estudiar la evolución de las variables satisfacción y felicidad en los años 2003, 2007 y 2012. Al tratarse de variables que afectan al total de la población, es de sumo interés conocer qué factores relevantes condicionan niveles de satisfacción y felicidad superiores en los individuos, en qué medida afecta cada uno de ellos y como al compararlo con resultados de diferentes países de la Unión Europea podemos observar que prácticas favorecen a dichas variables. Para llevar a cabo este estudio, se realizará un análisis descriptivo de los datos recopilados seguido de un análisis econométrico que permita obtener conclusiones económicas.

ABSTRACT

In this study, the evolution of the variables satisfaction and happiness in the years 2003, 2007 and 2012 is analyzed. Given that they affect the whole population, it is important to know what factors increase satisfaction and happiness of people, how they affect each one of them, and by comparing the results of the different European Union countries it is posible to know what practices help to improve these variables. To be able to do this study, a descriptive analysis of the data is done, and the use of econometric analysis will allow us to make economic conclusions.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
2. VARIABLES Y DATOS	6
-Figura 2.1: Mapa de los 28 países miembros de la Unión Europea. Obtenido en www.eurofound.europa.eu	6
2.1 VARIABLES ENDÓGENAS Y DATOS.....	7
-Tabla 2.1.1: Datos correspondientes a las variables satisfacción y felicidad. El dato por país se corresponde a la media de todos los individuos encuestados, a mayor puntuación mayor satisfacción o felicidad (puntuación de 0 a 10). Datos obtenidos en www.eurofound.eu	7
2.2 VARIABLES EXÓGENAS Y DATOS.....	8
-Tabla 2.2.1: Datos correspondientes al PIB per cápita generado al año por cada país y homogeneizado en miles de euros. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	8
-Tabla 2.2.2: Datos correspondientes a la Tasa de desempleo sobre el total de la población por país y año. Medido en porcentaje. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	9
-Tabla 2.2.3: Datos correspondientes a la inflación de cada año tomando como año base el año 2005. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	10
-Tabla 2.2.4: Datos correspondientes a la Prima de Riesgo por país y año. Para cada año se ha obtenido la media del dato diario. Elaboración propia a partir de la serie EMU obtenida de Eurostat.	11
-Tabla 2.2.5: Datos correspondientes al porcentaje total de ingresos percibidos por el Estado de cada país vía recaudación de impuestos sobre el PIB. Datos correspondientes al porcentaje del total de ingresos percibidos por el Estado de cada país como recaudación del IVA sobre el PIB. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	12
-Tabla 2.2.6: Datos correspondientes al coeficiente Gini que se encuentra entre los valores 0 y 100 para cada país y año. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat.....	13
-Tabla 2.2.7: Datos correspondientes al porcentaje del total de gasto público de cada país y año sobre el PIB. Datos correspondientes al porcentaje del total de gasto público destinado a sanidad por cada país y año sobre el PIB. Datos correspondientes al porcentaje del gasto público destinado a educación por cada país y año sobre el PIB. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	14
-Tabla 2.2.8: Datos correspondientes al porcentaje de deuda pública total que posee el Estado en cada país y para cada año respecto al PIB. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat.....	15
-Tabla 2.2.9: Datos correspondientes al número medio de hijos por mujer, país y año. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	16
-Tabla 2.2.10: Datos correspondientes al número de divorcios respecto al total de casamientos en un año y para cada país. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	17
-Tabla 2.2.11: Datos correspondientes a la media de horas a la semana que la población ocupada dedica a trabajar. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat	18
2.3 ÍNDICE DE CORRUPCIÓN	19

-Tabla 2.3.1: Datos correspondientes a encuestas realizadas por país y año. En la percepción de la corrupción el 0 representa una corrupción del 100% y el 10 que no perciben corrupción alguna. En el barómetro de la corrupción, el 0 representa la ausencia de corrupción y el 10 una corrupción del 100%. Los años para el Barómetro de corrupción corresponden a 2004 en vez de 2003 y 2013 en vez de 2012 por falta del resto de años. Datos obtenidos en <http://transparencia.org.es/> 21

3. ANÁLISIS DESCRIPTIVO 22

-Gráfico 3.1: Diagrama de barras que relaciona la variable satisfacción (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en www.eurofound.eu 22

-Gráfico 3.2: Diagrama de barras que relaciona la variable felicidad (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en www.eurofound.eu 23

-Gráfico 3.3: Diagrama de barras que relaciona la variable PIBpc (medida en miles de euros) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat 24

-Gráfico 3.4: Diagrama de barras que relaciona la variable Tasa de desempleo (medida en porcentaje) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat 25

-Gráfico 3.5: Diagrama de barras que relaciona la variable IPC (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat 26

-Gráfico 3.6: Diagrama de barras que relaciona la Índice Gini (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat 27

-Gráfico 3.7: Diagrama de barras que relaciona la deuda pública (medida en porcentaje) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat 27

-Gráfico 3.8: Diagrama de barras que relaciona la percepción de la corrupción (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en www.eurofound.eu 28

4. ANÁLISIS ECONOMETRICO 29

4.1 ANÁLISIS GENERAL 29

-Tabla 4.1.1: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena SATISFACCIÓN. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente. 30

-Tabla 4.1.2: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena FELICIDAD. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente. 32

4.2 ANÁLISIS DESAGREGADO 32

-Tabla 4.2.1: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena SATISFACCIÓN. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente. 34

-Tabla 4.2.2: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena FELICIDAD. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente. 35

5. CONCLUSIONES 37

6. BIBLIOGRAFÍA 39

1. INTRODUCCIÓN

En un momento de crisis económica como el actual, resulta de especial interés identificar cuáles son los factores que explican la satisfacción y felicidad de los individuos.

Se trata de dos variables cuyo estudio se ha incrementado notablemente en los últimos años. Así se refleja en los numerosos artículos económicos que han ido apareciendo recientemente tratando la “economía de la felicidad”, considerando el bienestar subjetivo y sus determinantes. Un ejemplo sería *“Do we really know what makes us happy? A review of the economic literatura on the factors associated with subjective well-being”* de Paul Dolan, Tessa Peasgood y Mathew White.

Existen multitud de factores que condicionan dichas variables. El entorno, tanto personal como laboral, la salud, la educación, variables económicas como el desempleo, la inflación o el PIB entre otras y el índice de corrupción, variable a la que se prestará especial atención a lo largo del trabajo, resultan clave para la medición de la satisfacción y felicidad de los individuos.

Para llevar a cabo un estudio capaz de medir la evolución de la satisfacción por un lado, y de la felicidad por otro, en primer lugar se deberán identificar cuáles son los factores explicativos más relevantes, es decir, aquellos que condicionen en mayor medida las variables objeto de estudio.

Posteriormente se procederá a recopilar los datos para los 28 países miembros de la Unión Europea (a excepción de Croacia y Estonia por falta de datos), realizándose un *Análisis Descriptivo* teniendo en cuenta la evolución entre los años 2003, 2007 y 2012. Las páginas web a las que se ha recurrido para la recopilación de los datos son; ec.europa.eu/eurostat y www.eurofound.europa.eu .

A continuación, se planteará un modelo econométrico para cada variable a explicar incluyendo todos los factores relevantes seleccionados. También se llevará a cabo un sub-análisis teniendo en cuenta únicamente variables relacionadas con la corrupción. Dichos modelos se plantearán a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios

(MCO) ya que permite encontrar parámetros poblacionales en modelos de regresión lineal. El programa estadístico informático utilizado para realizar el *Análisis Econométrico* es SPSS, el cual permite trabajar con este tipo de bases de datos.

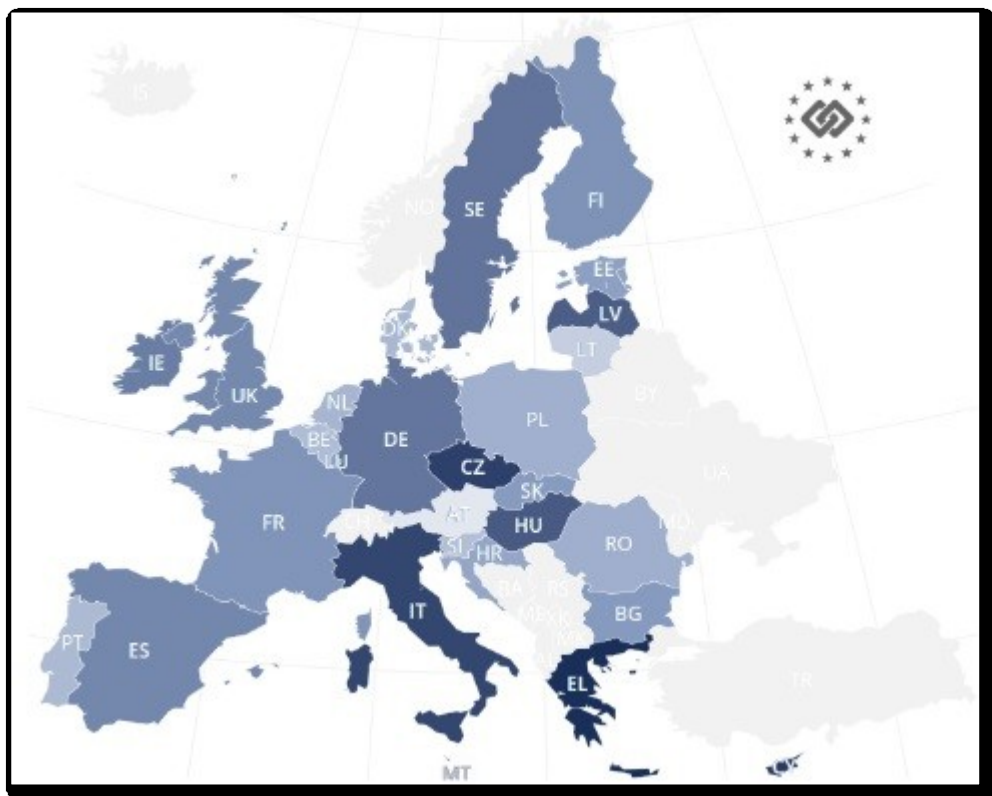
Una vez analizados los resultados, se obtendrán conclusiones a cerca de las variables explicadas tales como; que factores influyen de manera positiva o negativa en la satisfacción/felicidad de los individuos, que diferencias se aprecian entre las variables en los distintos países, que políticas llevan a cabo aquéllos países que poseen un mayor grado de satisfacción/felicidad de los individuos y cómo podrían éstas establecerse en aquellos países con un menor grado de satisfacción/felicidad de la población.

En definitiva, llevar a cabo un estudio de cómo han evolucionado en los últimos años la satisfacción y la felicidad de individuos de los 28 países de la Unión Europea, a través de la selección de las variables explicativas que se han considerado más relevantes, tiene como objetivo principal maximizar el bienestar social y mejorar la calidad de vida de la población.

2. VARIABLES Y DATOS

A continuación, se van a detallar todas las variables a utilizar para el estudio de la satisfacción y felicidad de los individuos. También se mostrarán los datos correspondientes para los 28 países de la Unión Europea, a excepción de Croacia y Estonia, países para los que faltan numerosos datos y de tenerlos en cuenta restringen demasiado la muestra al realizar los distintos modelos econométricos.

Algunas de las variables explicativas seleccionadas no aportaban datos para los años seleccionados, por lo que se ha escogido un año anterior o posterior considerando que la variación es mínima y no afectará a las conclusiones obtenidas. Cuando esto ocurra se hará saber al detallar cada una de las variables.



-Figura 2.1: Mapa de los 28 países miembros de la Unión Europea. Obtenido en www.eurofound.europa.eu

2.1 VARIABLES ENDÓGENAS Y DATOS

Las variables objeto de estudio son, como ya se viene diciendo a lo largo del trabajo, satisfacción y felicidad.

Los datos que se van a utilizar para estas variables, se corresponden a dos encuestas proporcionadas por www.eurofound.eu en las que los individuos de cada país responden a las siguientes preguntas¹:

- ¿Cuánto de satisfecho estás con tu vida en la actualidad?
- Teniendo en cuenta todos los aspectos, ¿Cuánto feliz eres?

	SATISFACCIÓN			FELICIDAD		
	2003	2007	2012	2003	2007	2012
Alemania	7,4	7,2	7,2	7,8	7,5	7,4
Austria	7,8	6,9	7,7	8	7,3	7,7
Bélgica	7,5	7,5	7,4	7,8	7,8	7,6
Bulgaria	4,5	5	5,5	5,9	5,8	6,3
Chipre	7,2	7	7,2	7,8	7,7	7,6
Dinamarca	8,5	8,5	8,4	8,4	8,3	8,2
Eslovaquia	5,7	6,7	6,4	6,5	7,5	6,9
Eslovenia	7	7,2	7	7,4	7,7	7,1
España	7,5	7,3	7,5	7,8	7,6	7,8
Finlandia	8,1	8,2	8,1	8,2	8,3	8,1
Francia	7	7,3	7,2	7,4	7,8	7,4
Grecia	6,7	6,6	6,2	7,6	7,3	6,5
Hungría	5,9	5,6	5,8	7,1	7	6,9
Irlanda	7,7	7,6	7,4	8,1	8	7,7
Italia	7,2	6,6	6,9	7,5	7	7,1
Letonia	5,6	6	6,2	6,5	6,8	6,7
Lituania	5,4	6,3	6,7	6,5	7,3	7
Luxemburgo	7,7	7,9	7,8	8	8	7,8
Malta	7,3	7,6	7,2	7,9	7,9	7,2
Países Bajos	7,5	7,9	7,7	7,7	8	7,7
Polonia	6,2	6,9	7,1	6,9	7,4	7,3
Portugal	6	6,2	6,8	6,9	6,9	7,2
Reino Unido	7,4	7,3	7,3	7,9	7,8	7,6
República Checa	6,6	6,6	6,4	7,3	7,5	7,1
Rumania	6,1	6,5	6,7	7,2	7	7
Suecia	7,9	8,3	8	8	8,2	7,8

-Tabla 2.1.1: Datos correspondientes a las variables satisfacción y felicidad. El dato por país se corresponde a la media de todos los individuos encuestados, a mayor puntuación mayor satisfacción o felicidad (puntuación de 0 a 10). Datos obtenidos en www.eurofound.eu.

¹ Información técnica de ambas encuestas para los años 2007: https://www.eurofound.europa.eu/es/surveys/eqls/2007/sample_size y 2012: <https://www.eurofound.europa.eu/es/surveys/eqls/2011/sampling> No disponible para el año 2003.

2.2 VARIABLES EXÓGENAS Y DATOS

Se han identificado numerosas variables que podrían influir de manera significativa en la satisfacción y felicidad de los individuos de la Unión Europea, seleccionando las que se muestran a continuación.

- PIB per cápita: Muestra la relación existente entre el Producto Interior Bruto y el número de habitantes de un país. Es un indicador utilizado para estimar la riqueza económica de un país.

Al estar positivamente relacionado con la calidad de vida y el bienestar de los individuos, condicionará la satisfacción y felicidad de los mismos.

	PIB per cápita		
	2003	2007	2012
Alemania	26,9	30,5	33,6
Austria	28,5	34,0	37,6
Bélgica	27,2	32,5	35,1
Bulgaria	2,4	4,2	5,6
Chipre	17,8	22,7	22,5
Dinamarca	35,9	42,8	44,9
Eslovaquia	5,6	10,4	13,4
Eslovenia	13,2	17,4	17,5
España	19,0	23,9	22,6
Finlandia	29,1	35,3	36,9
Francia	26,3	30,4	31,9
Grecia	16,2	20,9	17,5
Hungría	7,4	10,1	9,9
Irlanda	36,2	44,7	37,6
Italia	24,2	27,4	27,0
Letonia	4,6	10,3	10,9
Lituania	-	9,0	11,2
Luxemburgo	57,0	74,8	82,4
Malta	12,0	14,2	17,2
Países Bajos	31,2	37,2	38,2
Polonia	5,0	8,2	10,0
Portugal	14,0	16,6	16,1
Reino Unido	28,8	35,3	32,0
República Checa	8,6	13,4	15,3
Rumania	2,5	6,0	6,7
Suecia	32,8	39,0	44,5

-Tabla 2.2.1: Datos correspondientes al PIB per cápita generado al año por cada país y homogeneizado en miles de euros. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Tasa de desempleo: Corresponde a la población de un país que estando en edad, condiciones y disposición de trabajar (población activa), carece de empleo y por tanto de un salario.

Se trata por tanto de un factor explicativo relevante ya que el poder adquisitivo afecta directamente a las variables objeto de estudio.

	Tasa de desempleo		
	2003	2007	2012
Alemania	9,7	8,5	5,4
Austria	4,3	4,4	4,3
Bélgica	8,2	7,5	7,6
Bulgaria	13,7	6,9	12,3
Chipre	4,1	3,9	11,9
Dinamarca	5,4	3,8	7,5
Eslovaquia	17,7	11,2	14,0
Eslovenia	6,7	4,9	8,9
España	11,5	8,2	24,8
Finlandia	9,0	6,9	7,7
Francia	8,6	8,0	9,8
Grecia	9,7	8,4	24,5
Hungría	5,8	7,4	11,0
Irlanda	4,6	4,7	14,7
Italia	8,4	6,1	10,7
Letonia	11,6	6,1	15,0
Lituania	12,4	4,3	13,4
Luxemburgo	3,8	4,2	5,1
Malta	7,7	6,5	6,3
Países Bajos	4,2	3,6	5,3
Polonia	19,8	9,6	10,1
Portugal	7,4	9,2	15,8
Reino Unido	5,0	5,3	7,9
República Checa	7,8	5,3	7,0
Rumania	7,7	6,4	6,8
Suecia	6,6	6,1	8,0

-Tabla 2.2.2: Datos correspondientes a la Tasa de desempleo sobre el total de la población por país y año. Medido en porcentaje. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- **Inflación (IPC):** Es el aumento generalizado y sostenido de los precios de los bienes y servicios existentes en el mercado durante un año.

La inflación refleja la disminución del poder adquisitivo de los individuos que viven en un país, por lo que se trata de una variable explicativa importante.

	Inflación (IPC)		
	2003	2007	2012
Alemania	96,4	104,1	113,5
Austria	96,06	103,93	116,34
Bélgica	95,75	104,19	118,16
Bulgaria	88,84	115,55	144,58
Chipre	96,18	104,46	119,52
Dinamarca	97,5	103,5	116,5
Eslovaquia	90,52	106,23	121,16
Eslovenia	94,16	106,39	121,35
España	93,86	106,51	119,18
Finlandia	99,10	102,88	117,77
Francia	95,89	103,55	113,75
Grecia	93,79	106,40	122,61
Hungría	90,50	112,28	142,42
Irlanda	95,7	105,6	108,7
Italia	95,7	104,3	117,5
Letonia	88,10	117,32	147,02
Lituania	96,29	109,83	138,14
Luxemburgo	93,36	105,69	120,72
Malta	94,95	103,29	118,91
Países Bajos	97,18	103,26	113,34
Polonia	94,5	103,9	124,5
Portugal	95,52	105,54	115,85
Reino Unido	96,7	104,7	123,0
República Checa	96,0	105,1	120,3
Rumania	81,94	111,84	147,88
Suecia	98,18	103,20	113,36

-Tabla 2.2.3: Datos correspondientes a la inflación de cada año tomando como año base el año 2005. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Prima de Riesgo: Es el precio que un país paga de más para financiarse en los mercados en comparación con otros países. País de referencia Alemania.

A mayor riesgo del país, mayor rentabilidad exigen los inversores. Factor que influirá en la satisfacción y felicidad de los individuos.

	Prima de Riesgo		
	2003	2007	2012
Alemania	0,00	0,00	0,00
Austria	7,00	8,08	87,75
Bélgica	11,00	11,17	150,50
Bulgaria	237,58	32,25	300,25
Chipre	67,25	25,83	550,50
Dinamarca	23,75	6,92	-9,17
Eslovaquia	91,50	27,42	305,75
Eslovenia	233,08	31,25	431,33
España	5,33	9,08	435,08
Finlandia	6,33	7,67	39,08
Francia	5,92	8,75	104,17
Grecia	19,67	28,33	2.100,33
Hungría	275,25	252,75	639,58
Irlanda	6,17	8,92	467,67
Italia	17,67	27,00	399,75
Letonia	83,00	106,58	307,00
Lituania	125,08	32,92	333,58
Luxemburgo	-75,50	24,33	32,67
Malta	97,08	50,75	263,08
Países Bajos	5,17	7,00	43,83
Polonia	170,67	126,75	350,50
Portugal	10,75	20,75	905,25
Reino Unido	50,75	84,42	24,92
República Checa	4,50	8,58	128,67
Rumania	-	291,75	518,42
Suecia	56,75	-4,92	9,75

-Tabla 2.2.4: Datos correspondientes a la Prima de Riesgo por país y año. Para cada año se ha obtenido la media del dato diario. Elaboración propia a partir de la serie EMU² obtenida de Eurostat.

² A partir de la serie EMU, se toma como referencia Alemania, se calcula la diferencia entre Alemania y cada país y se multiplica por 100. La tasa de interés utilizada es el bono a 10 años.

- Tasa impositiva: Consiste en un tipo de gravamen fijo o variable expresado en porcentaje, que, aplicado a la base imponible da como resultado una cuota tributaria. Se procederá a trabajar con el total de ingresos percibidos en forma de impuestos, y se desglosará el Impuesto Sobre Valor Añadido (IVA).

Existen multitud de impuestos y todos ellos disminuyen de una forma u otra la renta disponible de los individuos, condicionando su capacidad de consumo y ahorro. Es por eso un factor importante a tener en cuenta en la calidad de vida y bienestar de la población.

	Tasa impositiva					
	Total ingresos			IVA		
	2003	2007	2012	2003	2007	2012
Alemania	43,7	43,1	44,3	6,2	6,8	7,1
Austria	49,3	47,8	48,7	7,7	7,4	7,7
Bélgica	48,4	47,6	50,7	6,6	6,9	6,9
Bulgaria	38,3	39,4	34,7	8,5	10,0	9,4
Chipre	34,6	41,2	36,3	7,2	9,4	8,1
Dinamarca	53,5	54,6	54,9	9,3	10,0	9,7
Eslovaquia	36,9	34,1	36,0	7,3	6,6	6,0
Eslovenia	43,2	42,1	44,4	8,3	8,3	8,0
España	37,9	40,9	37,0	5,8	5,9	5,5
Finlandia	51,8	51,9	54,2	8,2	8,2	9,0
Francia	48,9	49,7	51,8	6,9	7,0	6,8
Grecia	-	40,1	45,2	-	7,1	7,1
Hungría	42,1	45,2	46,4	8,1	7,9	9,2
Irlanda	33,6	36,2	34,2	6,8	7,3	5,9
Italia	43,8	45,2	47,4	5,7	5,9	5,9
Letonia	31,8	33,3	35,8	7,8	8,0	9,1
Lituania	-	34,3	33,0	-	8,0	7,6
Luxemburgo	42,9	42,3	43,5	5,7	6,2	7,1
Malta	36,1	38,9	39,0	6,1	7,3	7,5
Países Bajos	41,8	42,9	43,5	6,9	7,0	6,5
Polonia	-	-	39,1	-	-	7,2
Portugal	40,9	41,5	43,0	7,6	8,2	8,2
Reino Unido	37,8	39,9	38,7	6,5	6,2	6,9
República Checa	42,1	39,3	39,8	5,9	6,1	7,1
Rumania	31,7	35,4	33,4	7,1	8,0	8,4
Suecia	53,1	53,0	51,7	8,4	8,6	8,9

-Tabla 2.2.5: Datos correspondientes al porcentaje total de ingresos percibidos por el Estado de cada país vía recaudación de impuestos sobre el PIB. Datos correspondientes al porcentaje del total de ingresos percibidos por el Estado de cada país como recaudación del IVA sobre el PIB. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Coeficiente Gini: Mide la desigualdad de la riqueza dentro de un país. En un coeficiente de 0 a 100, el 0 representa una perfecta igualdad y el 100 una perfecta desigualdad.

El bienestar de la población de un país no viene determinado por lo rico o no que es su país, sino por cómo está repartida dicha riqueza entre los individuos. Por ello, se considera un factor explicativo a tener en cuenta el coeficiente Gini.

	Coeficiente Gini		
	2001 ³	2007	2012
Alemania	25	30,4	28,3
Austria	24	26,2	27,6
Bélgica	28	26,3	26,5
Bulgaria	26	35,3	33,6
Chipre	-	29,8	31,0
Dinamarca	22	25,2	28,1
Eslovaquia	-	24,5	25,3
Eslovenia	22	23,2	23,7
España	33	31,9	34,2
Finlandia	27	26,2	25,9
Francia	27	26,6	30,5
Grecia	33	34,3	34,3
Hungría	25	25,6	26,9
Irlanda	29	31,3	29,9
Italia	29	32,2	31,9
Letonia	-	35,4	35,7
Lituania	31	33,8	32,0
Luxemburgo	27	27,4	28,0
Malta	-	26,3	27,1
Países Bajos	27	27,6	25,4
Polonia	30	32,2	30,9
Portugal	37	36,8	34,5
Reino Unido	35	32,6	31,3
República Checa	25	25,3	24,9
Rumania	30	37,8	33,2
Suecia	24	23,4	24,8

-Tabla 2.2.6: Datos correspondientes al coeficiente Gini que se encuentra entre los valores 0 y 100 para cada país y año. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

³ Datos correspondientes al año 2001 en vez de 2003 por falta de datos para este período.

- Gasto público: Inversión total realizada por el sector público de un país, tanto en la adquisición de bienes y servicios como en la prestación de subsidios y transferencias.

Los gastos destinados a mejorar el sector público de un país, sobre todo en cuanto a educación y sanidad, afectan a la calidad de vida de los individuos aumentando o disminuyendo su satisfacción y felicidad.

	Gasto Público								
	Total			Sanidad			Educación		
	2003	2007	2012	2003	2007	2012	2003	2007	2012
Alemania	48,5	43,5	44,7	7,0	6,5	7,0	4,2	3,9	4,3
Austria	51,3	48,6	51,7	7,6	7,5	7,9	5,6	5,2	5,6
Bélgica	51,0	48,2	55,0	7,0	6,8	8,1	6,0	5,7	6,3
Bulgaria	39,1	39,2	35,7	5,3	4,1	4,6	4,2	3,8	3,5
Chipre	44,6	41,3	45,8	3,4	2,9	3,3	6,8	6,3	6,7
Dinamarca	55,1	50,8	59,4	7,1	7,5	8,6	7,7	6,7	7,9
Eslovaquia	40,1	34,2	37,8	6,5	6,4	6,2	4,3	3,9	3,8
Eslovenia	46,2	42,3	48,1	6,5	5,9	7,0	6,4	5,9	6,4
España	38,4	39,2	47,7	5,2	5,7	6,2	4,3	4,4	4,5
Finlandia	50,3	47,4	56,7	6,5	6,6	8,2	6,4	5,7	6,3
Francia	53,4	52,6	56,6	7,6	7,6	8,3	6,1	5,6	6,1
Grecia	44,7	47,5	53,7	5,2	6,2	5,8	4,0	3,9	4,1
Hungría	49,7	50,7	48,7	5,7	5,0	5,3	6,2	5,5	4,8
Irlanda	33,2	36,7	42,6	6,4	6,8	7,1	4,6	4,8	5,2
Italia	48,1	47,6	50,6	6,4	6,8	7,3	4,8	4,6	4,2
Letonia	34,9	36,0	36,5	3,4	4,3	3,9	5,5	5,9	5,5
Lituania	33,8	35,3	36,1	5,0	5,3	5,9	5,7	5,2	5,6
Luxemburgo	41,8	36,3	44,3	4,8	4,4	5,1	4,9	4,2	5,4
Malta	45,6	41,8	43,1	5,7	5,7	5,8	5,9	5,3	5,9
Países Bajos	47,1	45,3	50,4	5,7	7,3	8,9	5,6	5,3	5,8
Polonia	44,7	42,2	42,2	4,3	4,5	4,6	6,1	5,7	5,5
Portugal	44,7	44,4	47,4	6,7	6,6	6,1	6,6	6,1	5,7
Reino Unido	41,8	43,3	48,1	6,3	7,0	8,0	5,8	6,0	6,1
República Checa	50,0	41,0	44,5	7,4	6,9	7,8	5,0	4,5	4,8
Rumania	33,5	38,2	36,7	3,5	3,1	3,1	3,5	3,9	3,0
Suecia	55,7	51,0	52,0	7,0	6,6	7,1	7,2	6,7	6,8

-Tabla 2.2.7: Datos correspondientes al porcentaje del total de gasto público de cada país y año sobre el PIB. Datos correspondientes al porcentaje del total de gasto público destinado a sanidad por cada país y año sobre el PIB. Datos correspondientes al porcentaje del gasto público destinado a educación por cada país y año sobre el PIB. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Deuda pública: Conjunto de obligaciones que posee un Estado para financiarse, frente a particulares u otros países.

Se trata de una variable relevante para la realización de este estudio en tanto en cuanto, los individuos perciban una disminución de las inversiones del Estado en el bienestar de su población por dedicar cuantías de dinero elevadas para saldar las deudas pendientes.

	Deuda pública		
	2003	2007	2012
Alemania	62,9	63,5	79,0
Austria	65,5	64,8	81,7
Bélgica	101,3	86,9	104,0
Bulgaria	43,5	16,6	18,0
Chipre	63,6	53,7	79,5
Dinamarca	46,2	27,3	45,6
Eslovaquia	41,5	29,8	52,1
Eslovenia	26,7	22,7	53,4
España	47,6	35,5	84,4
Finlandia	42,8	34,0	53,0
Francia	63,9	64,2	89,2
Grecia	-	103,1	156,9
Hungría	57,8	65,9	78,5
Irlanda	30,1	24,0	121,7
Italia	100,4	99,7	122,2
Letonia	13,9	8,4	40,9
Lituania	21,4	16,7	39,9
Luxemburgo	6,4	7,2	21,4
Malta	69,1	62,4	67,9
Países Bajos	49,4	42,7	66,5
Polonia	46,6	44,2	54,4
Portugal	58,7	68,4	124,8
Reino Unido	37,3	43,6	85,8
República Checa	28,1	27,8	45,5
Rumania	21,3	12,7	37,3
Suecia	49,1	38,2	36,4

-Tabla 2.2.8: Datos correspondientes al porcentaje de deuda pública total que posee el Estado en cada país y para cada año respecto al PIB. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Tasa de fertilidad: Variable demográfica que muestra el número de hijos promedio por mujer.

La situación financiera de las familias condiciona los medios disponibles para poder ofrecer una calidad de vida superior a sus hijos. Hecho que influirá notablemente en la satisfacción y felicidad de los individuos al tener que decidir qué número de hijos pueden tener.

	Tasa de fertilidad		
	2003	2007	2012
Alemania	1,34	1,37	1,38
Austria	1,38	1,38	1,44
Bélgica	1,67	1,82	1,79
Bulgaria	1,23	1,49	1,50
Chipre	1,51	1,44	1,39
Dinamarca	1,76	1,84	1,73
Eslovaquia	1,20	1,27	1,34
Eslovenia	1,20	1,38	1,58
España	1,30	1,38	1,32
Finlandia	1,76	1,83	1,80
Francia	1,89	1,98	2,01
Grecia	1,28	1,38	1,34
Hungría	1,27	1,32	1,34
Irlanda	1,96	2,01	2,01
Italia	1,29	1,40	1,43
Letonia	1,32	1,54	1,44
Lituania	1,26	1,36	1,60
Luxemburgo	1,62	1,61	1,57
Malta	1,48	1,35	1,43
Países Bajos	1,75	1,72	1,72
Polonia	1,22	1,31	1,30
Portugal	1,44	1,35	1,28
Reino Unido	1,70	1,86	1,92
República Checa	1,18	1,45	1,45
Rumania	1,31	1,42	1,53
Suecia	1,71	1,88	1,91

-Tabla 2.2.9: Datos correspondientes al número medio de hijos por mujer, país y año. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Tasa de divorcio: Recoge la cantidad de divorcios respecto al número de casamientos.

Es un indicador que puede influir en el grado de satisfacción y felicidad de los individuos.

	Tasa de divorcio		
	2003	2007	2012
Alemania	2,6	2,3	2,2
Austria	2,3	2,5	2,0
Bélgica	3,0	2,8	2,5
Bulgaria	1,5	2,2	1,6
Chipre	2,0	2,1	2,4
Dinamarca	2,9	2,6	2,8
Eslovaquia	2,0	2,3	2,0
Eslovenia	1,2	1,3	1,2
España	1,1	2,8	2,2
Finlandia	2,6	2,5	2,4
Francia	2,1	2,1	-
Grecia	1,1	1,2	-
Hungría	2,5	2,5	2,2
Irlanda	0,7	0,8	0,6
Italia	0,8	0,9	-
Letonia	2,1	3,4	3,6
Lituania	3,1	3,5	3,5
Luxemburgo	2,3	2,3	-
Malta	-	-	1,1
Países Bajos	1,9	2,0	2,1
Polonia	1,3	1,7	1,7
Portugal	2,2	2,4	2,4
Reino Unido	2,8	2,3	-
República Checa	3,8	3,0	2,5
Rumania	1,5	1,7	1,6
Suecia	2,4	2,3	2,5

-Tabla 2.2.10: Datos correspondientes al número de divorcios respecto al total de casamientos en un año y para cada país. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

- Horas de trabajo semanales: Media de horas a la semana que dedican a trabajar las personas empleadas.

El trabajo es una variable clave para estudiar de que depende y en qué medida la felicidad y satisfacción de los individuos. Condiciona tanto el poder adquisitivo como el tiempo libre del que dispone la población.

	Horas trabajo semanales		
	2003	2007	2012
Alemania	36,9	36,0	35,5
Austria	38,8	38,0	36,3
Bélgica	36,4	37,0	36,6
Bulgaria	39,9	41,1	40,1
Chipre	38,0	39,0	38,7
Dinamarca	34,2	34,9	34,6
Eslovaquia	40,5	40,3	39,5
Eslovenia	40,2	39,5	38,5
España	37,7	38,4	37,2
Finlandia	36,0	36,7	36,1
Francia	36,8	36,7	36,6
Grecia	42,1	41,1	40,8
Hungría	40,6	39,9	38,5
Irlanda	37,2	36,7	34,8
Italia	38,9	38,0	36,4
Letonia	42,0	40,6	38,3
Lituania	37,6	38,5	38,0
Luxemburgo	37,9	37,5	38,1
Malta	38,3	39,0	37,6
Países Bajos	30,9	31,7	31,5
Polonia	40,5	40,3	39,4
Portugal	37,5	37,9	37,8
Reino Unido	35,5	35,8	35,4
República Checa	41,4	41,3	39,9
Rumania	40,7	39,7	39,1
Suecia	33,9	35,4	35,4

-Tabla 2.2.11: Datos correspondientes a la media de horas a la semana que la población ocupada dedica a trabajar. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

2.3 ÍNDICE DE CORRUPCIÓN

Como ya se ha mencionado con anterioridad, se va a prestar especial interés a la variable corrupción. Se realizará posteriormente un sub-análisis econométrico que incorpore variables explicativas relacionadas con la corrupción, de tal manera que se pueda observar en qué medida éstas variables influyen en la satisfacción y felicidad de los individuos.

Entendiendo como corrupción al mal uso de cualquier tipo de poder para conseguir una ventaja ilegítima en beneficio propio, y dada la repercusión que esta variable ha tenido en los últimos años en la mayoría de países de la Unión Europea, se estudiará más en profundidad que los demás factores en este apartado.

La corrupción es un hecho que ha existido siempre, pero es en este momento, época de crisis y recesión, en el que la población de los 28 países de la Unión Europea, han mostrado su indignación con este tipo de sucesos. Existen muchos tipos de corrupción; empresarial, política y policial entre otros, y éstos se manifiestan de diferentes maneras; sobornos, información privilegiada, retribuciones monetarias y/o en especie, tratos de favor, etc., pero todos ellos afectan negativamente al bienestar social y a la calidad de vida de las familias.

Desde los inicios de la crisis en 2007 hasta la actualidad, son numerosas las noticias que en todos los medios de comunicación, se hacen eco de la apropiación indebida de recursos por parte de empleados tanto del sector público como privado. Este hecho, acompañado de la mínima actuación por parte del sistema judicial en muchos de las países Europeos, han crispado los nervios de muchos ciudadanos golpeados duramente por políticas restrictivas propuestas por sus gobiernos. Surge la polémica cuando millones de familias que no pueden hacer frente a sus gastos y tener por tanto una vida digna, observan que aquéllos que mejor viven lo hacen a costa de impuestos excesivos, carencias en los servicios públicos más importantes como son la sanidad y la educación y un mercado laboral con pésimas condiciones para los trabajadores.

Es en este momento cuando escándalos de corrupción están en boca de todos. Los medios de comunicación emergentes, como son las redes sociales, muestran a diario el malestar de los individuos en relación a estos hechos, algo que afecta notablemente al grado de satisfacción y felicidad de la población.

En febrero de 2014, el portal de Internet BBC Mundo⁴ ya dedicaba un artículo bajo el título “*La impresionante “corrupción” de Europa*”. Éste recogía que “el 76% de los europeos considera que la corrupción es una práctica generalizada”. Los ciudadanos de Grecia e Italia, son los que más extendida la encuentran, seguidos de España, República Checa y Lituania.

También apunta como los principales problemas los contratos públicos, la financiación ilícita en muchos casos de los partidos políticos y la calidad de la investigación en cuanto a temas de corrupción se refiere.

Por estos motivos, y la novedad de considerar la variable corrupción como un condicionante importante en el bienestar de la sociedad, se ha hecho mayor hincapié en este tema, queriendo medir de manera más precisa el impacto que puede tener en la población.

A continuación se detallan las distintas variables de índices de corrupción seleccionadas para el análisis y sus correspondientes datos. Todas ellas responden a encuestas llevadas a cabo por *Transparencia Internacional*⁵ en las que los individuos indican el grado de percepción que tienen de la corrupción en general de su país y en particular la que corresponde a partidos políticos y sistemas, sanitario, educativo y judicial.

⁴ www.bbc.com/mundo/noticias/2014/02/140204_economia_europa_corrupcion_informe_az

⁵ <http://transparencia.org.es/>

	Percepción de la corrupción			Barómetro de la corrupción											
				Partidos políticos			Sistema sanitario			Sistema educativo			Sistema judicial		
	2003	2007	2012	2004	2007	2013	2004	2007	2013	2004	2007	2013	2004	2007	2013
Alemania	7.7	7.8	7.9	3.9	3.5	3.8	2.7	2.8	3.4	2.5	2.2	2.7	2.8	2.5	2.6
Austria	8.0	8.1	6.9	3.3	3.2	-	2.4	2.5	-	2.3	2.5	-	2.6	2.6	-
Bélgica	7.6	7.1	7.5	-	-	3.9	-	-	2.7	-	-	2.5	-	-	3.3
Bulgaria	3.9	4.1	4.1	4.3	4.3	4.2	3.8	4.1	4.2	3.3	3.4	3.4	4.3	4.3	4.4
Chipre	6.1	5.3	6.6	-	-	4.4	-	-	3.6	-	-	2.9	-	-	3.1
Dinamarca	9.5	9.4	9.0	2.6	3.1	2.9	2.0	2.5	2.2	1.0	2.3	2	1.9	2.0	1.7
Eslovaquia	3.7	4.9	4.6	-	-	3.9	-	-	3.8	-	-	3.2	-	-	4.0
Eslovenia	5.9	6.6	6.1	-	-	4.2	-	-	3.3	-	-	2.8	-	-	3.6
España	6.9	6.7	6.5	3.8	3.9	4.4	2.6	2.2	2.3	2.7	2.3	2.1	3.4	3.0	3.5
Finlandia	9.7	9.4	9.0	3.0	3.3	3.4	1.9	2.1	2.4	1.6	2	2.1	2.0	2.1	2.0
Francia	6.9	7.3	7.1	4.1	3.7	4.0	2.2	2.3	2.8	2.0	1.9	2.3	3.3	2.6	3.0
Grecia	4.3	4.6	3.6	3.8	4.1	4.6	4.0	3.5	4.1	2.6	2.9	3.3	3.1	3.6	3.9
Hungría	4.8	5.3	5.5	-	-	3.9	-	-	3.2	-	-	2.6	-	-	3.1
Irlanda	7.5	7.5	6.9	3.9	3.4	-	2.8	2.5	-	2.2	2.1	-	3.3	2.9	-
Italia	5.3	5.2	4.2	4.2	4.2	4.5	3.4	3.2	3.6	2.5	2.4	3	3.2	3.1	3.4
Letonia	3.8	4.8	4.9	4.2	-	4	3.6	-	3.4	3.0	-	2.5	4.1	-	3.5
Lituania	4.7	4.8	5.4	4.2	4.0	4.2	3.8	3.9	4.1	3.0	2.9	3.2	4.2	3.9	4.3
Luxemburgo	8.7	8.4	8.0	2.9	3.7	3.6	2.1	2.7	2.6	2.0	2.6	2.6	2.5	3.0	2.7
Malta	-	5.8	5.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Países Bajos	8.9	9.0	8.4	2.8	3.0	-	2.2	2.6	-	2.1	2.3	-	2.6	2.5	-
Polonia	3.6	4.2	5.8	4.2	4.2	-	4.1	4	-	3.5	3.1	-	4.0	3.8	-
Portugal	6.6	6.5	6.3	3.9	4.1	4.1	3.3	3.2	3	3.0	2.9	3.1	3.5	3.4	3.9
Reino Unido	8.7	8.4	7.4	3.4	3.5	3.9	2.4	2.3	2.6	2.4	2.3	2.6	3.0	2.9	2.7
República Checa	3.9	5.2	4.9	3.9	3.6	4.1	3.0	3.4	3.3	2.6	2.9	3	3.5	3.6	3.5
Rumania	2.8	3.7	4.4	4.2	3.9	4.2	3.9	3.7	3.6	3.3	3	2.9	4.1	3.8	3.7
Suecia	8.8	9.0	8.8	-	3.2	-	-	2.4	-	-	2.1	-	-	2.4	-

-Tabla 2.3.1: Datos correspondientes a encuestas realizadas por país y año. En la percepción de la corrupción el 0 representa una corrupción del 100% y el 10 que no perciben corrupción alguna. En el barómetro de la corrupción, el 0 representa la ausencia de corrupción y el 10 una corrupción del 100%. Los años para el Barómetro de corrupción corresponden a 2004 en vez de 2003 y 2013 en vez de 2012 por falta del resto de años. Datos obtenidos en <http://transparencia.org.es/>

3. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

A continuación, se procederá a realizar un análisis descriptivo de aquellas variables que aporten una mayor información visual. De tal manera que permita observar la distribución de los datos en relación a los distintos años y países, señalando los aspectos más significativos.

El tipo de gráfico seleccionado para representar todas las variables es el diagrama de barras, ya que es el más conveniente para este tipo de datos. En todos los casos, el eje de abscisas representa los 26 países de la Unión Europea sobre los que se lleva a cabo el trabajo clasificados alfabéticamente y cada país distingue entre los tres años de estudio. Permitiendo ver tanto la evolución de los datos para un mismo país como en comparación con el resto de países y años. El eje de ordenadas muestra la variable analizada en cada caso en forma de porcentaje, puntos, horas o miles de euros.



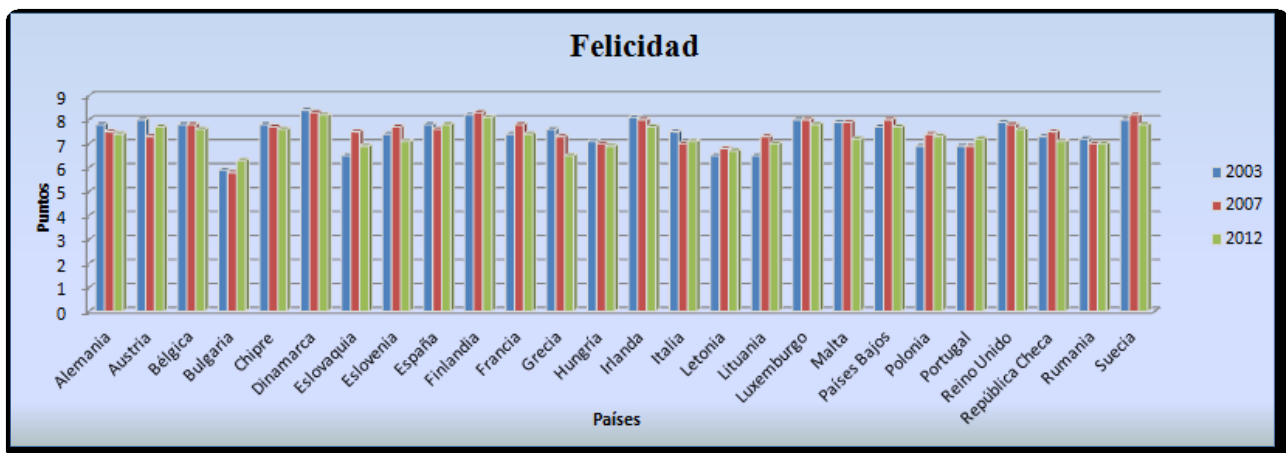
-Gráfico 3.1: Diagrama de barras que relaciona la variable satisfacción (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en www.eurofound.eu.

En relación a la variable satisfacción, los datos no presentan grandes desequilibrios. El dato más bajo se encuentra en Bulgaria para el año 2003 con una puntuación media de 4,5, mientras que el valor más alto se recoge en Dinamarca en los años 2003 y 2007 con una puntuación media de 8,5. Como se puede observar, Bulgaria es el país con valores de satisfacción más bajos entre sus individuos para los tres años, mientras que Alemania

posee los valores más altos de satisfacción de la población de toda la Unión Europea, algo que puede estar condicionado al mayor desarrollo de este país.

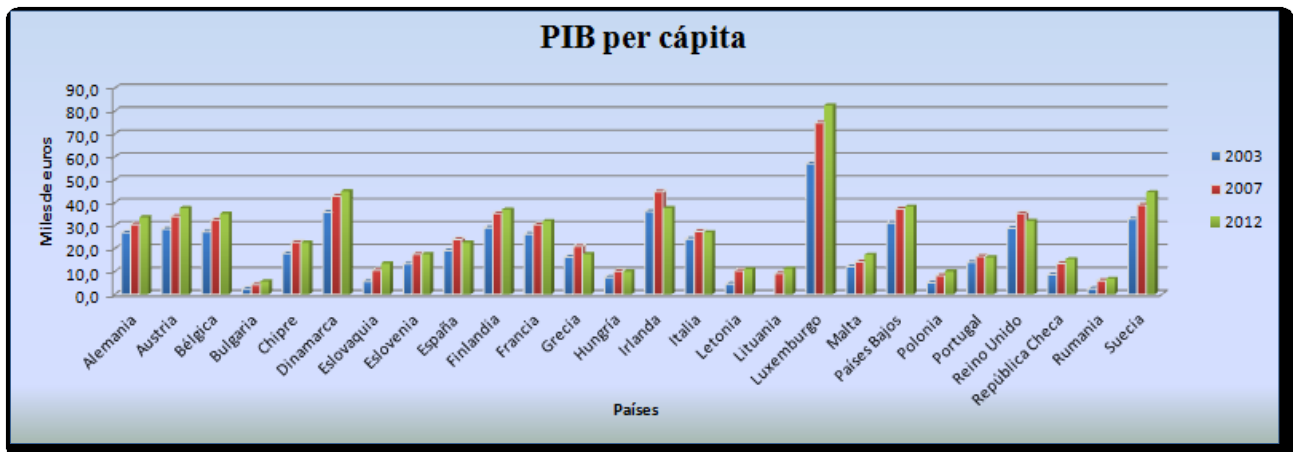
También se puede observar en varios países como Austria, Italia y España que el dato disminuye en el año 2007 y vuelve a aumentar en 2012 hecho que podría estar condicionado por la entrada en la crisis.

Países tales como; Bulgaria, Letonia, Lituania, Polonia y Rumania incrementan poco a poco la satisfacción de los individuos conforme avanzan los años mientras Grecia y república Checa disminuyen la satisfacción de los individuos en años posteriores, algo relacionado con una menor capacidad del país para afrontar la crisis.



-Gráfico 3.2: Diagrama de barras que relaciona la variable felicidad (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en www.eurofound.eu.

En cuanto a la variable felicidad, los datos son todavía más homogéneos que en la variable satisfacción. Los aspectos más relevantes a destacar son similares a los de la variable anterior, por lo que no se añadirá ningún comentario. Esto es debido a que se trata de variables completamente relacionadas y referidas a los mismos países y períodos.

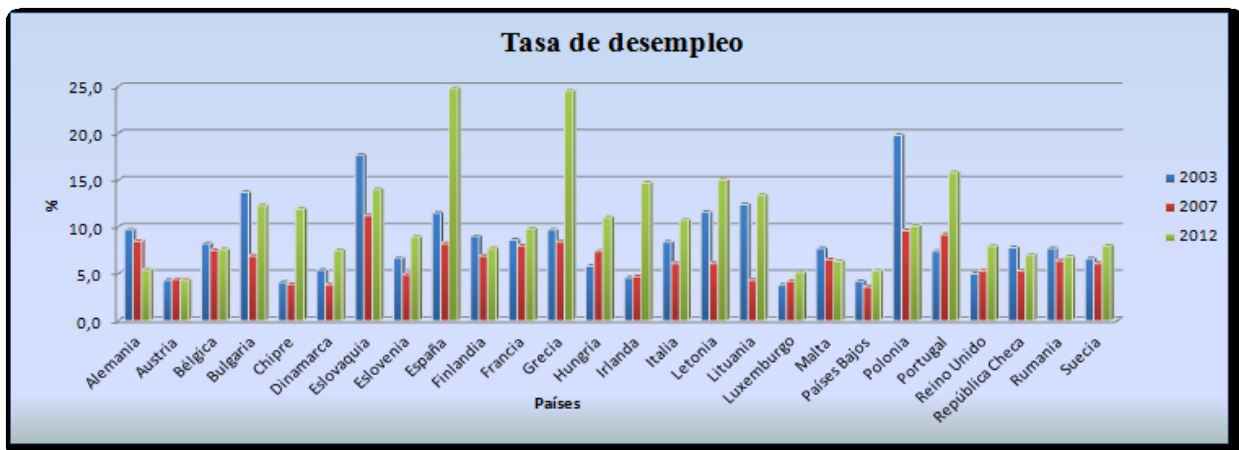


-Gráfico 3.3: Diagrama de barras que relaciona la variable PIBpc (medida en miles de euros) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

La variable PIB per cápita permite observar grandes desequilibrios territoriales en relación a los datos obtenidos. Si se observan los dos extremos, Bulgaria presenta datos muy bajos entre 2,4 y 5,6 miles de euros, mientras que los de Luxemburgo oscilan entre 57 y 82,4 miles de euros. Esta notable diferencia viene determinada por numerosos factores como son la extensión del país, el número de habitantes, las condiciones socioeconómicas o el nivel de desarrollo de cada uno de ellos.

A excepción de Luxemburgo con datos mucho más elevados que en el resto de Europa, el resto presenta datos más homogéneos.

Cabe destacar que en todos los países menos; Grecia, Irlanda y Reino Unido, el PIB per cápita aumenta conforme pasan los años, algo coherente considerando que los países se van desarrollando con normalidad. La excepción de estos países se debe, como ya se ha mencionado anteriormente, a que la crisis ha sido más acusada en estas zonas, afectando en mayor medida a los individuos que allí conviven. Luxemburgo, es el país que más rápido crece respecto a su PIB per cápita comparado con el resto de países de la Unión Europea.



-Gráfico 3.4: Diagrama de barras que relaciona la variable Tasa de desempleo (medida en porcentaje) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

El gráfico que recoge la Tasa de desempleo permite visualizar con facilidad la gran dispersión entre los datos tanto para los diferentes países como para la evolución dentro de cada país.

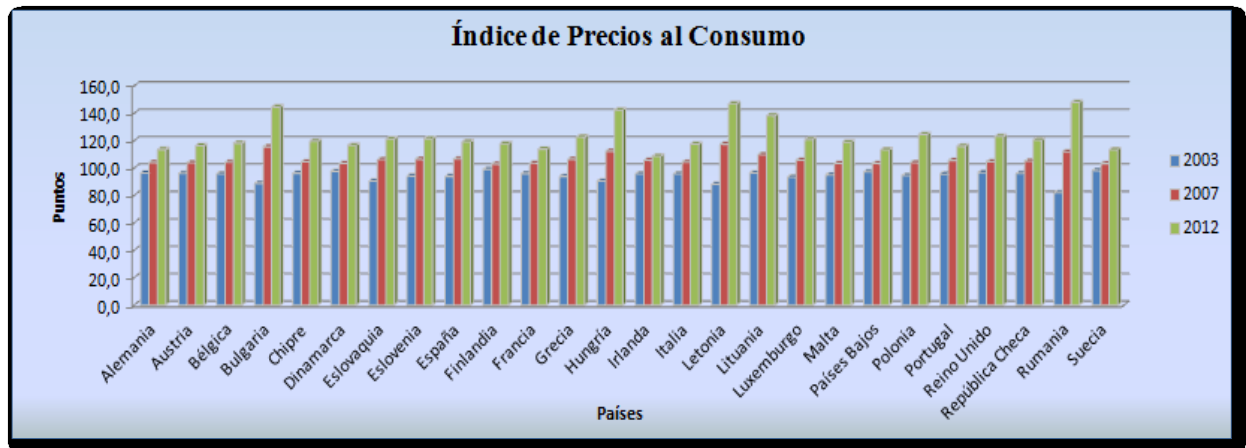
Destacan tasas de desempleo muy altas correspondientes al año 2012. Para este periodo, el mercado laboral venía arrastrando un duro golpe a través de la masiva destrucción de empleo que comenzó con los primeros síntomas de la crisis en 2007 y la posterior crisis económica mundial en el año 2008.

La mayor tasa de desempleo se recoge en España en el año 2012, llegando a tener un 24,8% de población activa desempleada. Cabe considerar que en épocas de bonanza, España también ha poseído una alta tasa de paro lo que indica una situación de desempleo estructural que se ha visto acentuada en este momento por las circunstancias económicas. Un modelo productivo intensivo en mano de obra, cuyos sectores predominantes generaban un bajo valor añadido, produjo a comienzos de la crisis la caída del turismo y la destrucción de miles de PYMES hecho que se refleja en la pérdida de millones de puestos de trabajo.

Es Alemania, el único país de la Unión Europea que ha conseguido disminuir su tasa de desempleo casi a la mitad. Esto es debido a las políticas llevadas a cabo por el país; convenios de empresa que favorecen la contratación, flexibilidad laboral y un modelo productivo muy competitivo.

Los valores más bajos en cuanto a tasa de desempleo son; Austria, Luxemburgo y Países Bajos con datos entorno al 5%.

Países como Chipre, Dinamarca, Irlanda poseían una tasa de desempleo baja que se ha disparado en el año 2012.

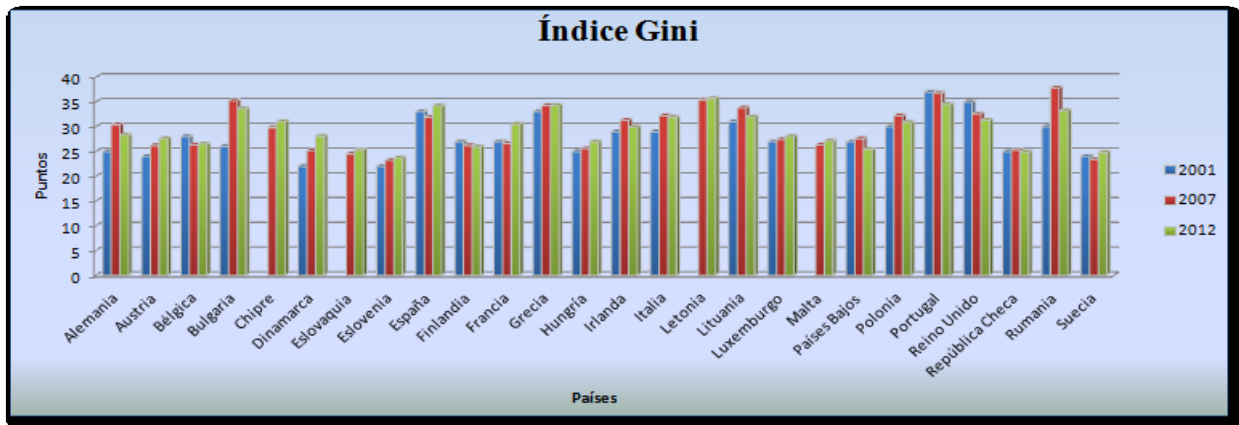


-Gráfico 3.5: Diagrama de barras que relaciona la variable IPC (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

El Índice de Precios al Consumo, muestra un conjunto de datos muy homogéneos. Todos ellos se encuentran cercanos a 100 (inflación del 1%) y se acercan al 120 (1,2%) para el año 2012.

Bulgaria, Hungría, Letonia, Lituania y Rumania despiertan el dato en 2012 oscilando entre 140 y 160 puntos. Además también destaca que el aumento entre los años comparados ha sido mayor que en el resto de países europeos.

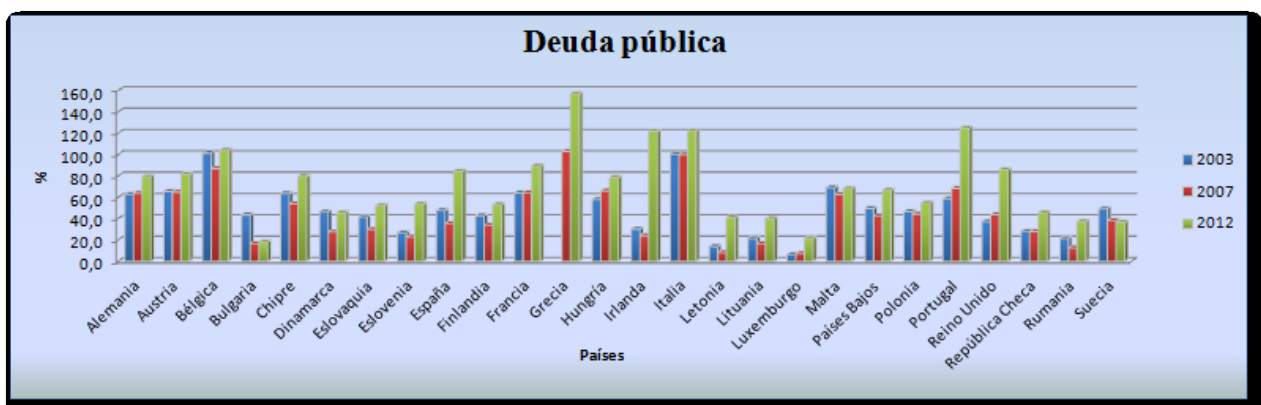
Lo más conveniente para una economía saludable, es poseer una inflación anual en torno a 200 puntos. En cualquier caso lo realmente negativo sería la existencia de deflación.



-Gráfico 3.6: Diagrama de barras que relaciona la Índice Gini (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

El Índice Gini muestra datos bastante similares entre los países y los tres años. El menor dato se recoge en Dinamarca y Eslovenia año 2003 con 22 puntos y el mayor dato en Rumania en el año 2007 con 37,8 puntos.

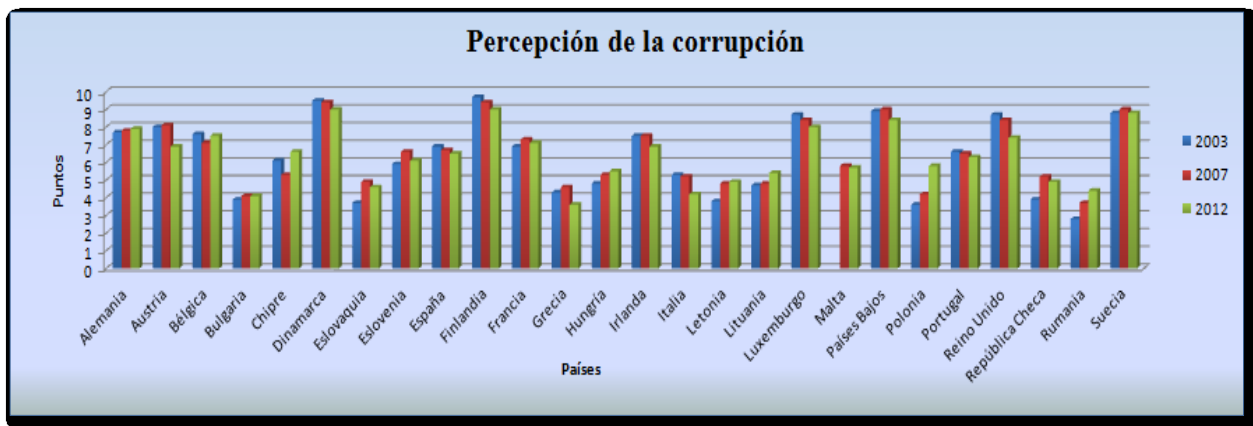
La mayoría de países tienen una tendencia a incrementar la desigualdad económica entre los individuos, destacan; Austria, Bulgaria, Dinamarca y Rumania. Sólo Finlandia y los Países Bajos presentan una tendencia mínimamente decreciente y República Checa y Suecia prácticamente se mantienen sin variaciones.



-Gráfico 3.7: Diagrama de barras que relaciona la deuda pública (medida en porcentaje) con los distintos países y años. Datos obtenidos en ec.europa.eu/eurostat

En relación a la deuda Pública, destacar que mientras hay países muy endeudados como Grecia, Italia o Bélgica hay otros que se autofinancian en su gran mayoría como son; Luxemburgo, Rumania, Letonia y Lituania.

A grandes rasgos todos los países han ido incrementando su deuda con excepción de Bulgaria que la ha conseguido disminuir notablemente.



-Gráfico 3.8: Diagrama de barras que relaciona la percepción de la corrupción (medida en puntos) con los distintos países y años. Datos obtenidos en www.eurofound.eu.

El Índice que recoge la percepción que tienen los individuos sobre la corrupción, muestra desequilibrios entre los valores de los distintos países y para los distintos años.

Los países con datos más bajos en corrupción son Finlandia, Dinamarca, Países Bajos y Suecia. Por otro lado, los que poseen datos más altos son; Bulgaria, Grecia y Rumania. Coincide que aquellos países con un mayor desarrollo y mejores resultados económicos son percibidos por su población como menos corruptos, mientras que los que peor situación económica poseen en general son considerados los más corruptos.

Como se ha podido observar a través del análisis descriptivo de las variables anteriores, todos los datos están fuertemente condicionados a factores económicos, aportando valores altamente relacionados con la situación económica europea y de cada país en concreto durante los años 2003⁶, 2007 y 2012. Se trata de un período que al comprender épocas de bonanza económica con períodos de crisis y recesión permite estudiar con profundidad los cambios en la satisfacción y felicidad de los individuos cuando ambas variables vienen determinadas por factores económicos.

La percepción que los individuos tienen de su calidad de vida y el bienestar de la sociedad se mantiene más o menos constante en aquellos momentos donde la situación no varía económicamente, sin embargo la percepción de la población empeora cuando la situación económica lo hace y viceversa.

⁶ En el caso de la variable Índice Gini no se considera el año 2003 sino el 2001 por falta de datos para este período.

4. ANÁLISIS ECONOMETRICO

En este apartado se va a proceder a realizar los modelos econométricos apropiados para poder explicar la acción que realizan las variables exógenas detalladas anteriormente, sobre las variables endógenas objeto de estudio (satisfacción y felicidad).

La econometría proporciona una base para modificar, refinar o posiblemente predecir conclusiones contenidas en la teoría económica, así como, obtener signos, magnitudes y afirmaciones de calidad para los coeficientes de las variables exógenas en las relaciones económicas. Posteriormente se podrá utilizar esta información en la elección y toma de decisiones.

Se utilizará el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), ya que es apropiado para regresiones lineales. Los estimadores Mínimo cuadrático Ordinarios tienen como objetivo minimizar la función objetivo, es decir, la suma de los cuadrados de los residuos o suma residual.

$$\text{Min } \sum \hat{u}_i^2$$

Estos modelos se estimarán a partir del programa estadístico informático *SPSS*.

4.1 ANÁLISIS GENERAL

El primer modelo a estimar va a tener en cuenta la variable endógena satisfacción y todas las variables exógenas detalladas en el punto 2. *VARIABLES Y DATOS*, a excepción de las variables relacionadas con el Barómetro de la corrupción, que se utilizarán posteriormente en un sub-análisis.

La ecuación para este modelo es la siguiente:

$$\begin{aligned} \text{Satisfacción}_j = & A + \alpha \cdot \text{PIBpc}_j + \beta \cdot \text{Tasa desempleo}_j + \gamma \cdot \text{IPC}_j + \delta \cdot \text{Prima riesgo}_j + \\ & \varepsilon \cdot \text{Tasa impositiva total}_j + \zeta \cdot \text{IVA}_j + \eta \cdot \text{Gini}_j + \theta \cdot \text{Gasto público total}_j + \iota \cdot \text{GP sanidad}_j \\ & + \kappa \cdot \text{GP educación}_j + \lambda \cdot \text{Deuda pública total}_j + \mu \cdot \text{Tasa fertilidad}_j + \nu \cdot \text{Tasa divorcio}_j \\ & + \xi \cdot \text{Horas trabajo semana}_j + \omicron \cdot \text{Percepción corrupción}_j + \pi \cdot \text{año}_j + u_j \end{aligned}$$

Donde A es la constante, $j=2003, 2007$ y 2012 y u_j es la perturbación aleatoria que recoge, el efecto sobre la variable objeto de estudio de otras variables no consideradas como esenciales y los errores de medida.

El coeficiente de determinación R^2 es la medida de bondad del ajuste, encargada de medir la proporción de la variación de la variable endógena explicada por el modelo. Se trata de un coeficiente acotado entre los valores 0 y 1. Cuando R^2 es igual a 0, el ajuste es nulo. Cuando R^2 es igual a 1, el ajuste es perfecto. Por lo tanto, lo deseable es obtener valores cercanos a 1.

Los resultados obtenidos a partir de la estimación del modelo anterior son los siguientes:

En este caso, el coeficiente de determinación R^2 es igual a 0,783 lo que quiere decir que el modelo estimado explica el 78,3% de los factores que afectan a la satisfacción de los individuos.

Variables exógenas	B	Error típ.	t
(Constante)	-42,345	79,866	-0,530
PIBpc	0,010	0,010	1,002
Tasa Desempleo	0,006	0,022	0,257
IPC	0,008	0,011	0,681
Prima de Riesgo	0,000	0,001	-0,609
Total Impuestos	0,007	0,034	0,217
IVA	-0,187	0,090	-2,085
GINI	-0,015	0,020	-0,781
Gasto público total	0,009	0,029	0,314
Gasto público sanidad	-0,065	0,076	-0,857
Gasto público educación	0,159	0,098	1,628
Deuda pública	-0,003	0,004	-0,727
Tasa fertilidad	0,036	0,389	0,094
Tasa divorcio	-0,144	0,099	-1,452
Horas trabajo	0,016	0,050	0,310
Percepción corrupción	0,311	0,103	3,028
Año	0,023	0,040	0,578

-Tabla 4.1.1: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena SATISFACCIÓN. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente.

En base a los resultados obtenidos, se puede apreciar a través de la t-student cómo las únicas variables significativas en el modelo planteado son el IVA y la Percepción de la Corrupción. El signo nos indica que cuanto menores son los pagos en concepto de Impuesto sobre el Valor Añadido más satisfechos están los individuos y que cuanto más altos son los valores de Percepción de la Corrupción más satisfechos se encuentran los

individuos. (Recordad que datos altos en este índice representan la ausencia de corrupción).

Se trata de dos variables importantes a la hora de estudiar cuánto de satisfechos se encuentran los individuos, lo que genera que el resto de variables pierdan significatividad al plantear el modelo.

El siguiente modelo únicamente varía del anterior en que ahora la variable endógena es felicidad.

La ecuación para este modelo es la siguiente:

$$\text{Felicidad}_j = A + \alpha \cdot \text{PIBpc}_j + \beta \cdot \text{Tasa desempleo}_j + \gamma \cdot \text{IPC}_j + \delta \cdot \text{Prima riesgo}_j + \varepsilon \cdot \text{Tasa impositiva total}_j + \zeta \cdot \text{IVA}_j + \eta \cdot \text{Gini}_j + \theta \cdot \text{Gasto público total}_j + \iota \cdot \text{GP sanidad}_j + \kappa \cdot \text{GP educación}_j + \lambda \cdot \text{Deuda pública total}_j + \mu \cdot \text{Tasa fertilidad}_j + \nu \cdot \text{Tasa divorcio}_j + \xi \cdot \text{Horas trabajo semana}_j + \omicron \cdot \text{Percepción corrupción}_j + \pi \cdot \text{año}_j + u_j$$

Donde A es la constante, $j= 2003, 2007$ y 2012 y u_t es la perturbación aleatoria que recoge, el efecto sobre la variable objeto de estudio de otras variables no consideradas como esenciales y los errores de medida.

Los resultados obtenidos a partir de la estimación del modelo anterior son los siguientes:

En este caso, el coeficiente de determinación R^2 es igual a 0,761 lo que quiere decir que el modelo estimado explica el 76,1% de los factores que afectan a la felicidad de los individuos.

Variables exógenas	B	Error típ.	t
(Constante)	-3,757	54,827	-0,069
PIBpc	0,005	0,007	0,820
Tasa Desempleo	-0,003	0,015	-0,170
IPC	0,000	0,008	-0,005
Prima de Riesgo	0,000	0,000	-0,451
Total Impuestos	-0,021	0,023	-0,893
IVA	-0,098	0,061	-1,588
GINI	-0,020	0,014	-1,490
Gasto público total	0,018	0,020	0,871
Gasto público sanidad	-0,053	0,052	-1,014
Gasto público educación	0,070	0,067	1,051
Deuda pública	0,000	0,002	-0,036
Tasa fertilidad	0,207	0,267	0,777
Tasa divorcio	-0,010	0,068	-0,154
Horas trabajo	0,052	0,035	1,503
Percepción corrupción	0,253	0,070	3,592
Año	0,004	0,028	0,154

-Tabla 4.1.2: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena FELICIDAD. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente.

En relación a los resultados obtenidos, la t-student muestra que sólo es significativa la variable Percepción de la corrupción. Además, el signo nos indica que ante datos más altos del índice mayor es la felicidad percibida por los individuos, es decir, cuando la corrupción en un país es nula o mínima la población experimenta un aumento en su felicidad.

4.2 ANÁLISIS DESAGREGADO

Cómo se ha podido apreciar, una vez llevado a cabo el análisis econométrico que incluye todas las variables explicativas, se puede corroborar tal y como se suponía al principio de la elaboración de este trabajo, que la variable corrupción resulta de sumo interés cuando se trata de establecer que razones hacen que aumente o disminuya la satisfacción y la felicidad percibida por los individuos.

Por esta razón, a continuación se llevará a cabo un nuevo análisis que incluirá todas las variables exógenas detalladas en el punto 2. *VARIABLES Y DATOS*, pero ahora el índice de Percepción de la corrupción será sustituido por un Barómetro de la corrupción que

desglosa éste en cuatro instituciones. Este análisis determinará dentro de la corrupción aquellas instituciones que más preocupan a la población en términos de corrupción.

De esta manera se obtendrá un análisis más profundo de esta variable, que ha resultado ser la más importante de todas las seleccionadas, teniendo en cuenta a demás que los modelos planteados explican para ambos casos más del 70% de los factores que afectan a la satisfacción y la felicidad de los individuos de la Unión Europea.

A continuación se van a plantear cuatro modelos econométricos que tienen como endógena la variable satisfacción y como variables exógenas todas las variables detalladas en el punto 2. *VARIABLES Y DATOS*, ahora el índice de corrupción es sustituido por el Barómetro de la corrupción que en el MODELO 1 estará representado por la variable Partidos políticos, en el MODELO 2 por la variable Sistema sanitario, en el MODELO 3 por la variable Sistema educativo, y en el MODELO 4 por la variable Sistema judicial.

La ecuación para estos modelos es la siguiente:

$$\begin{aligned} \text{Satisfacción}_j = & A + \alpha \cdot \text{PIBpc}_j + \beta \cdot \text{Tasa desempleo}_j + \gamma \cdot \text{IPC}_j + \delta \cdot \text{Prima riesgo}_j + \\ & \varepsilon \cdot \text{Tasa impositiva total}_j + \zeta \cdot \text{IVA}_j + \eta \cdot \text{Gini}_j + \theta \cdot \text{Gasto público total}_j + \iota \cdot \text{GP sanidad}_j \\ & + \kappa \cdot \text{GP educación}_j + \lambda \cdot \text{Deuda pública total}_j + \mu \cdot \text{Tasa fertilidad}_j + \nu \cdot \text{Tasa divorcio}_j \\ & + \xi \cdot \text{Horas trabajo semana}_j + \pi \cdot \text{año}_j + \rho \cdot \text{Barómetro de la corrupción}_j + u_j \end{aligned}$$

Donde A es la constante, $j= 2003, 2007$ y 2012 y u_t es la perturbación aleatoria que recoge, el efecto sobre la variable objeto de estudio de otras variables no consideradas como esenciales y los errores de medida.

Los resultados obtenidos a partir de la estimación de estos modelos se recogen en la siguiente tabla:

Variables exógenas	MODELO 1			MODELO 2			MODELO 3			MODELO 4		
	B	Error típ.	t	B	Error típ.	t	B	Error típ.	t	B	Error típ.	t
(Constante)	-21,234	113,264	-0,187	-65,465	116,115	-0,564	-98,323	113,609	-0,865	5,642	96,229	0,059
PIBpc	0,022	0,011	2,059	0,018	0,011	1,669	0,020	0,010	1,950	0,013	0,010	1,305
Tasa Desempleo	0,017	0,029	0,595	-0,012	0,029	-0,405	-0,015	0,027	-0,544	0,016	0,024	0,636
IPC	0,004	0,015	0,257	0,004	0,015	0,261	-0,005	0,015	-0,356	0,002	0,013	0,120
Prima de Riesgo	0,000	0,001	0,203	0,000	0,001	-0,318	0,000	0,001	0,626	0,001	0,001	1,019
Total Impuestos	0,017	0,041	0,408	-0,005	0,043	-0,124	0,010	0,039	0,256	-0,007	0,037	-0,199
IVA	-0,209	0,117	-1,793	-0,092	0,127	-0,722	-0,130	0,113	-1,146	-0,190	0,102	-1,874
GINI	0,001	0,028	0,022	-0,021	0,029	-0,705	0,002	0,027	0,065	0,000	0,025	-0,008
GP total	0,020	0,037	0,547	0,011	0,036	0,304	0,007	0,035	0,197	0,001	0,033	0,021
GP sanidad	-0,058	0,119	-0,490	-0,076	0,118	-0,645	-0,007	0,112	-0,060	0,010	0,104	0,094
GP educacion	0,141	0,140	1,012	0,161	0,137	1,176	0,117	0,132	0,889	0,124	0,122	1,022
Deuda pública	-0,003	0,006	-0,419	-0,002	0,006	-0,249	-0,005	0,005	-0,902	-0,004	0,005	-0,688
Tasa fertilidad	0,455	0,626	0,727	-0,016	0,622	-0,026	-0,153	0,605	-0,253	0,619	0,544	1,136
Tasa divorcio	-0,052	0,157	-0,332	-0,059	0,153	-0,384	-0,043	0,147	-0,292	-0,029	0,136	-0,213
Horas trabajo	-0,038	0,062	-0,609	-0,052	0,054	-0,973	-0,050	0,051	-0,984	0,001	0,051	0,028
Año	0,015	0,057	0,258	0,038	0,059	0,645	0,055	0,058	0,947	0,002	0,049	0,037
Partidos Políticos	-0,532	0,355	-1,497	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sist. sanitario	-	-	-	-0,584	0,303	-1,925	-	-	-	-	-	-
Sist. educativo	-	-	-	-	-	-	-0,785	0,312	-2,516	-	-	-
Sistema judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,875	0,248	-3,530

-Tabla 4.2.1: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena SATISFACCIÓN. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente.

Como se puede observar en base a los resultados, en el MODELO 1 el coeficiente de determinación R^2 alcanza un valor del 0,766 por lo que el modelo explica el 76,6% de los factores que afectan a la satisfacción de los individuos. Además, la t-student indica que sólo la variable PIB per cápita es significativa. Cuanto mayor es el PIB más satisfechos se encuentran los individuos.

Respecto al MODELO 2, el coeficiente de determinación R^2 es de 0,776, en este caso el modelo explica el 77,6% de los factores que afectan a la satisfacción de los individuos, sin embargo, ninguna variable resulta significativa a un nivel de confianza del 95%.

En cuanto al MODELO 3, el coeficiente de determinación R^2 asciende a 0,792, el modelo explica en este caso el 79,2% de los factores que afectan a la satisfacción de los individuos. La t-student muestra que la única variable significativa es la que hace referencia a la corrupción en el sistema educativo. Cuando menor es la corrupción percibida por la población en el sistema educativo mayor es la satisfacción percibida. (Recordad que en el caso del Barómetro de corrupción, valores cercanos a 0 indican ausencia de corrupción y valores cercanos al 10 reflejan una corrupción del 100%).

Por último, el MODELO 4, posee un coeficiente de determinación R^2 del 0,822, por lo que el modelo explica el 82,2% de los factores que afectan a la satisfacción de los individuos. En este caso, la variable significativa es la corrupción en el sistema judicial y tal como indica el signo del coeficiente asociado a esta variable, a menor corrupción percibida por los individuos en el sistema judicial mayor es su satisfacción.

A continuación, se van a plantear cuatro modelos idénticos a los anteriores pero ahora, la variable endógena es la felicidad.

La ecuación para estos modelos es la siguiente:

$$\text{Felicidad}_j = A + \alpha \cdot \text{PIBpc}_j + \beta \cdot \text{Tasa desempleo}_j + \gamma \cdot \text{IPC}_j + \delta \cdot \text{Prima riesgo}_j + \varepsilon \cdot \text{Tasa impositiva total}_j + \zeta \cdot \text{IVA}_j + \eta \cdot \text{Gini}_j + \theta \cdot \text{Gasto público total}_j + \iota \cdot \text{GP sanidad}_j + \kappa \cdot \text{GP educación}_j + \lambda \cdot \text{Deuda pública total}_j + \mu \cdot \text{Tasa fertilidad}_j + \nu \cdot \text{Tasa divorcio}_j + \xi \cdot \text{Horas trabajo semana}_j + \pi \cdot \text{año}_j + \rho \cdot \text{Barómetro de la corrupción}_j + u_j$$

Donde A es la constante, $j= 2003, 2007$ y 2012 y u_t es la perturbación aleatoria que recoge, el efecto sobre la variable objeto de estudio de otras variables no consideradas como esenciales y los errores de medida.

Los resultados obtenidos a partir de la estimación de estos modelos se recogen en la siguiente tabla:

Variables exógenas	MODELO 1			MODELO 2			MODELO 3			MODELO 4		
	B	Error típ.	t	B	Error típ.	t	B	Error típ.	t	B	Error típ.	t
(Constante)	11,492	78,690	0,146	-27,893	79,428	-0,351	-52,024	76,975	-0,676	34,950	60,640	0,576
PIBpc	0,016	0,007	2,105	0,012	0,008	1,640	0,014	0,007	2,017	0,008	0,006	1,235
Tasa Desempleo	0,010	0,020	0,505	-0,015	0,020	-0,773	-0,017	0,019	-0,926	0,009	0,015	0,562
IPC	-0,002	0,010	-0,185	-0,002	0,010	-0,197	-0,009	0,010	-0,949	-0,004	0,008	-0,474
Prima de Riesgo	0,000	0,001	0,568	0,000	0,001	-0,110	0,001	0,000	1,138	0,001	0,000	1,800
Total Impuestos	-0,006	0,029	-0,194	-0,025	0,029	-0,857	-0,011	0,026	-0,42	-0,026	0,023	-1,144
IVA	-0,134	0,081	-1,656	-0,031	0,087	-0,353	-0,067	0,077	-0,876	-0,118	0,064	-1,840
GINI	0,000	0,020	0,021	-0,018	0,020	-0,915	0,001	0,018	0,069	0,000	0,016	-0,020
GP total	0,017	0,026	0,670	0,009	0,025	0,365	0,006	0,024	0,258	0,000	0,021	0,012
GP sanidad	-0,009	0,083	-0,106	-0,024	0,080	-0,303	0,035	0,076	0,466	0,050	0,065	0,771
GP educación	0,069	0,097	0,714	0,087	0,094	0,928	0,049	0,089	0,546	0,055	0,077	0,712
Deuda pública	0,000	0,004	-0,115	0,000	0,004	0,116	-0,003	0,004	-0,692	-0,001	0,003	-0,405
Tasa fertilidad	0,539	0,435	1,240	0,125	0,425	0,295	0,023	0,410	0,057	0,681	0,343	1,985
Tasa divorcio	0,037	0,109	0,340	0,031	0,105	0,292	0,046	0,099	0,458	0,057	0,085	0,669
Horas trabajo	0,006	0,043	0,130	-0,007	0,037	-0,181	-0,006	0,034	-0,182	0,039	0,032	1,216
Año	-0,002	0,040	-0,044	0,019	0,040	0,470	0,031	0,039	0,795	-0,013	0,031	-0,426
Partidos Políticos	-0,463	0,247	-1,878	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sist. sanitario	-	-	-	-0,515	0,208	-2,481	-	-	-	-	-	-
Sist. educativo	-	-	-	-	-	-	-0,659	0,211	-3,118	-	-	-
Sistema judicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,760	0,156	-4,865

-Tabla 4.2.2: Resultados obtenidos a través del programa estadístico informático SPSS para el modelo planteado con variable endógena FELICIDAD. La tabla recoge los coeficientes, el error típico y la t-student correspondiente a cada variable independiente.

En MODELO 1 posee un coeficiente de determinación R^2 del 0,76, es decir, el modelo planteado explica el 76% de los factores que afectan a la felicidad de los individuos. La t-student muestra que la única variable significativa con un nivel de confianza del 95% es el PIB per cápita, cuanto mayor es el valor de esta variables mayor es la felicidad percibida por la población.

El MODELO 2 posee un coeficiente de determinación R^2 del 0,777, por lo que el modelo explica en este caso el 77,7% de los factores que afectan a la felicidad de los individuos. Para este modelo la variable significativa es la que mide la corrupción en el Sistema sanitario. Cuanto menor es la percepción que los individuos perciben en la sanidad mayor es su felicidad.

El MODELO 3 posee un coeficiente de determinación R^2 del 0,797, lo que implica que el modelo explica el 79,7% de los factores que afectan a la felicidad de la población. Este modelo muestra dos variables significativas, el PIB per cápita, que cuanto mayor es más felices son los individuos y el Sistema educativo, a menor percepción de corrupción en educación mayor felicidad percibida.

Por último, el MODELO 4 tiene un coeficiente de determinación del 0,85, por lo que el modelo explica el 85% de los factores que afectan a la felicidad de los individuos. La t-student refleja que la única variable significativa es ahora el Sistema judicial. Cuando la población percibe menor corrupción en el Sistema judicial, aumenta la felicidad de los individuos.

Como se ha podido observar a partir de los modelos anteriores, la corrupción es la variable que más influencia tiene a la hora de explicar la satisfacción y felicidad de los individuos. Además, el desglose de esta variable ha permitido conocer en que instituciones afecta más la existencia de corrupción y como afecta a los individuos.

5. CONCLUSIONES

Estudiar, que factores pueden ser relevantes para analizar la satisfacción y felicidad de los individuos es algo que afecta al total de la población, de ahí el interés de llevar a cabo un trabajo que permita obtener resultados económicos aplicables en algunos aspectos de la sociedad.

Escoger dos variables sumamente relacionadas como son la satisfacción y la felicidad tiene como objetivo observar la existencia de diferencias entre ellas, que por pequeñas que sean, puedan aportar algo de luz en lo que a este estudio se refiere.

El método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) puede no resultar adecuado para resolver posibles problemas de casualidad inversa, es decir, puede no ser capaz de resolver cuestiones como las que siguen; ¿Son más felices aquellas personas que poseen una renta superior o que no se divorcian? O por el contrario, ¿Personas más felices tienen una actitud más favorable para obtener una renta superior o no divorciarse? Para ello sería necesario llevar a cabo experimentos controlados más sofisticados.

Sin embargo medir la satisfacción/felicidad de la población, utilizando encuestas en las que los individuos se entiende que ofrecen respuestas válidas y coherentes no es otra cosa que una medición de la utilidad que permite entender mejor las preferencias y conductas de los individuos.

Como se ha podido observar a lo largo del trabajo, la situación macroeconómica de cada país es importante para analizar la satisfacción/felicidad de los individuos, aunque ésta esté condicionada a su vez por la situación personal de cada uno, el entorno influye significativamente.

Con los resultados obtenidos se pueden diseñar políticas que favorezcan las preferencias de los individuos, aumentando el bienestar social y la calidad de vida. Además, al conocer que países presentan datos de satisfacción/felicidad superiores, se pueden examinar las políticas que se llevan a cabo para implantarlas en aquellos países con niveles de satisfacción/felicidad inferiores.

En este sentido, y centrándonos en la variable corrupción que ha sido la más significativa en este trabajo, sería conveniente analizar qué políticas llevan a cabo países

como Finlandia o Dinamarca en los que la percepción que los individuos tienen sobre la corrupción es mínima para implantarlos en países como Bulgaria, Grecia, Italia o España donde se considera la corrupción como una práctica generalizada en la sociedad. De esta manera, existen evidencias que permiten predecir aumentos en la satisfacción y felicidad de los individuos si se implementaran éstas medidas.

Por otro lado, se han dado resultados que chocan con lo que en un principio se podría predecir. Es el caso de la tasa de desempleo, lo lógico sería pensar que resultara significativo que, ante tasas de desempleo menores aumentara considerablemente la satisfacción/felicidad de la población, ya que se trata de una variable que implica la realización personal de desempeñar una función concreta en la sociedad y condiciona la renta disponible de los mismos. Sin embargo, esto no es del todo cierto. La literatura en este sentido muestra que los individuos, valoran su felicidad fijándose en un grupo de referencia, es decir, que una persona esté en paro influye negativamente a su satisfacción cuando la mayoría de personas de su entorno están ocupadas, si por el contrario observa que su situación se repite en muchos individuos este aspecto deja de influirle significativamente. En relación a este hecho, un crecimiento económico distribuido de forma equitativa, tiene poco impacto sobre la felicidad, por tanto, la valoración que la población hace de los ingresos es en términos relativos.

Para concluir destacar que, estudiar la satisfacción y felicidad de los individuos utilizando variables económicas en el análisis, tiene como objetivos principales conocer las motivaciones y entender las preferencias y conductas de los individuos, de tal manera que se pudieran desarrollar modelos teóricos con la finalidad de tomar decisiones políticas que favorecieran el bienestar social y la calidad de vida de la población.

6. BIBLIOGRAFÍA

- European Foundation for the improvement of Living and a Working Conditions. Última actualización 2015. www.eurofound.eu
- Información técnica de las encuestas satisfacción y felicidad para los años 2007: https://www.eurofound.europa.eu/es/surveys/eqls/2007/sample_size y 2012: <https://www.eurofound.europa.eu/es/surveys/eqls/2011/sampling> No disponible para el año 2003. Última consulta 26 de Noviembre de 2015.
- European Comission. Última actualización 2015. ec.europa.eu/eurostat
- Transparencia internacional <http://transparencia.org.es/> Última consulta marzo 2015.
- Elaboración de la prima de riesgo a partir de la serie EMU (Eurostat) convergence criterion series: Maastricht criterion bond yields (mcby): definition used for the convergence criterion for EMU for long-term interest rates (central government bond yields on the secondary market, gross of tax, with around 10 years' residual maturity
- Dolan. P, Peasgoog. T, White. M. (2007): “Do we really know what makes us happy? A review of the economic literatura on the factors associated with subjective well-being”. *Journal of Economic Psychology*. Vol.29. Páginas 94-122
- Redacción BBC Mundo (4 de febrero de 2014): “La “impresionante” corrupción de Europa”
www.bbc.com/mundo/noticias/2014/02/14024_economia_europa_corrupcion_informe_az
- Apuntes proporcionados por el Departamento de Análisis Económico de la Facultad de Economía y Empresa, Universidad de Zaragoza. Curso académico 2013/2014. Ana M. Angulo.
- Ada Ferrer-i-Carbonell. (Mayo 2011): Economía de la felicidad. Els Opuscles del CREI. Núm 28.